IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 26)
z dnia 16 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 26)

16 lipca 2020 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Anny Milczanowskiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa oraz o gospodarce nieruchomościami (druki nr 420 i 451).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, przewodniczący Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich wraz ze współpracownikami, **Maria Twaróg** dyrektor Departamentu Nieruchomości Prokuratorii Generalnej RP oraz **Wojciech Latocha** pełniący obowiązki dyrektora Biura Spraw Dekretowych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy.
W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Bardzo serdecznie witam wszystkich uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji – panów posłów, panie posłanki. Witam również zaproszonych gości. Witam bardzo serdecznie pana ministra Sebastiana Kaletę, pana Karola Rzęsiewicza, dyrektora Departamentu Prawa Administracyjnego. Witam przedstawiciela wnioskodawców – pana posła Pawła Lisieckiego. Witam również posłów spoza składu Komisji. Witam panią Marię Twaróg z Prokuratorii Generalnej, dyrektora Departamentu do spraw Nieruchomości oraz przedstawicieli Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy na czele z panem dyrektorem Wojciechem Latochą.

Szanowni państwo, mamy zgłoszone poprawki. To będzie dzisiaj przedmiot posiedzenia Komisji – rozpatrzenie tych poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Teraz sprawdzilibyśmy kworum. W związku z tym, że z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej jest prowadzone posiedzenie, jesteśmy już w trakcie głosowania. Proszę nacisnąć dowolny przycisk w celu sprawdzenia kworum.

Dobrze. W takim razie proszę wyświetlić wyniki. Uczestniczy 15 posłów w posiedzeniu Komisji. Zatem mamy kworum.

Możemy przystąpić do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka pierwsza jest zgłoszona przez Koło Poselskie Konfederacja. Nie widzę przedstawiciela. Jest głos ze strony pana mecenasa. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to chcielibyśmy zwrócić uwagę na jej wadliwość. Posłowie Konfederacji zgłosili poprawkę do art. 1 ust. 11. Patrząc na sprawozdanie Komisji, takiego oznaczenia w ogóle nie ma. Dodatkowo wskazują na art. 16. Generalnie uważamy, że ta poprawka jest wadliwa ze względów formalnych i nie powinna być przyjęta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej sytuacji przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 20 posłów. Za 0, przeciw 12, wstrzymało się 8. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2. Pan poseł Lisiecki w imieniu wnioskodawców. Króciutko.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Chodzi o doprecyzowanie pewnych rzeczy, jeżeli chodzi o Komisję, ponieważ w aktach sprawy często mamy sytuację taką, że widzimy, iż są nieodwracalne skutki prawne. Żeby można było od razu przejść do nałożenia obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia, doprecyzowaliśmy pewne rzeczy z tym związane.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Zatem możemy przystąpić do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 20 posłów. 20 posłów za. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma uwag. Jest to poprawka zgłoszona przez Koło Poselskie Konfederacja. Czy wnioskodawcy popierają tę poprawkę?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, przewodniczący Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich Sebastian Kaleta:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania w takim razie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 19 posłów. Za 5, przeciw 13, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki czwartej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewica. Proszę bardzo, pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. To jest poprawka Lewicy. Rozmawialiśmy na ten temat na poprzednim posiedzeniu. To poprawka, która umożliwia lokatorom uczestnictwo, bycie stroną w postępowaniu przed komisją weryfikacyjną. Lokatorzy skarżą się na to, że nie mają formalnie takiej możliwości. Po dyskusji na poprzednim posiedzeniu staraliśmy się tę poprawkę zredagować w taki sposób, żeby dać jak największą przestrzeń komisji do podjęcia ostatecznej decyzji w momencie przyznania takiego prawa stronie lokatorskiej, wiedząc, że są często takie postępowania, w których tych lokatorów jest bardzo dużo. Wtedy trzeba wybrać jedną osobę, która będzie reprezentowała całą grupę lokatorów z jakiejś kamienicy. Zachęcamy więc państwa do przyjęcia tej poprawki. Ona po prostu wzmacnia podmiotowość lokatorów. Na tym nam wszystkim chyba tutaj zależy. Myślę, że też ułatwi pracę komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Idea oczywiście jest szczytna. Natomiast w praktyce komisja szanowała głos lokatorów. Odpowiadamy na wszelkiego rodzaju pisma, zastrzeżenia. Jest społeczna rada. Mogą przystępować organizacje. Jak do tej pory nie mieliśmy przypadków odmowy. Natomiast tutaj legislacyjnie i koncepcyjnie rozstrzygnięcia procesowe zawsze podejmuje komisja, nie przewodniczący. Dlatego też rekomendujemy głosowanie przeciw tej poprawce, szanując pozytywny kierunek, którym wnioskodawcy się kierują.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale to jest chyba co innego, kiedy… Ja rozumiem, że państwo szanują i bardzo to doceniam. Na pewno lokatorzy też doceniają. Ale jednak formalnie bycie stroną w postępowaniu niesie za sobą pewne konsekwencje – na przykład dostęp do dokumentacji. Oczywiście, że jest rada społeczna, ale nie każdy będzie w niej zasiadać. Nie chodzi przecież o to, żeby do niej dokooptowywać za każdym razem lokatorów, którzy akurat biorą udział w postępowaniu przed komisją. Zdaje się, że to nie jest jej funkcja – żeby nadawać lokatorom tego typu podmiotowość. Dlatego wydaje nam się, że to byłby ważny gest w kierunku lokatorów. Po prostu usankcjonowałby coś, co i tak – jak pan minister mówi – już się dzieje.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Każda tego typu instytucja rodzi ryzyko również przedłużania postępowania. Zatem jeśli jakiś problem nie wystąpił w praktyce, rekomendujemy głos przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan mecenas? Nie.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za zagłosowało 12, przeciw 11. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji… Uzyskała poparcie Komisji. Przepraszam. Uzyskała. Oczywiście, że tak. Poprawka przeszła.

Przechodzimy do poprawki piątej zgłoszonej przez…

Jakieś problemy chyba są z systemem. Posłowie sygnalizują.

Przechodzimy do poprawki piątej Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska. Najpierw zaprezentuje poprawkę pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Możemy też usłyszeć opinię Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, opinia Biura Legislacyjnego ma charakter czysto formalny. Poprawki piąta i szósta są ze sobą sprzeczne, ponieważ w poprawce piątej proponuje się skreślenie ust. 1a, a poprawka szósta z kolei przewiduje nadanie mu brzmienia. Stąd nie jest możliwa rekomendacja pozytywna dla obu tych poprawek. W konsekwencji, jeżeli Komisja zdecyduje o pozytywnej rekomendacji dla poprawki piątej, będzie to skutkowało negatywną rekomendacją dla poprawki szóstej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Czy mógłbym w tej sprawie poprosić o opinię przedstawicieli Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Pełniący obowiązki dyrektora Biura Spraw Dekretowych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Wojciech Latocha:

Wojciech Latocha, pełniący obowiązki dyrektora Biuro Spraw Dekretowych. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o tą kwestię i wniesioną poprawkę, to w naszej ocenie redakcja zaproponowanego przepisu z uwagi na użyty termin „zbycie" nie oznacza tylko zbycia odpłatnego. Ten przepis może być w różny sposób odczytywany. Sformułowania „zbycie"

i „przeniesienie" również są w pewnym zakresie tożsame. Zarówno do członu „zbycie", jak i o do członu „przeniesienie" odnosi się człon pod tytułem darmym. W naszej ocenie skutkuje to zawężeniem zakresu przedmiotowego przepisu do sytuacji, gdy dana osoba nabyła prawa i roszczenia, ale jest była już tylko pod tytułem darmym. Nie rozumiemy w tym momencie intencji projektodawcy. W naszej ocenie, żeby ten przepis był czytelny, należałoby przede wszystkim przekonstruować ten przepis i w ust. 1 wykreślić: „lub przeniesienia pod tytułem darmym". W art. 31 ust. 1 ogólnie wskazać, że te ustępy dotyczą nałożenia obowiązku zwrotu równowartości należnego świadczenia na osobę działającą w złej wierze. Wyciągamy je przed nawias. Tam, gdzie osoba działała w złej wierze, istnieje obowiązek nałożenia przez komisję zwrotu równowartości nienależnego świadczenia. Wydaje nam się, że ten przepis jest bardziej czytelny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister Kaleta.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Zaproponowane brzmienie przez wnioskodawcę w połączeniu z aktualnym brzmieniem rozwiązuje problemy interpretacyjne, które napotykała dotychczas komisja. Dlatego też rekomendujemy głos przeciw wobec podjęcia tej poprawki, która wychodzi poza koncepcję będącą dotychchczas w ustawie i w procedowanym projekcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Podtrzymują państwo?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Tak. Podtrzymujemy swoją poprawkę. Uważamy, że jest bardziej precyzyjna, a redakcja zaproponowana przez wnioskodawców nie jest trafna.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 22 posłów. Za głosowało 8, przeciw 14. Poprawka nie otrzymała rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki szóstej. Proszę bardzo pan poseł Lisiecki.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Konieczność przyjęcia tej poprawki związana jest z dostosowaniem treści dodawanej do art. 31 ust. 1a i projektowanego pkt 2a. Chodzi o usunięcie z treści art. 31 ust. 1a wyliczenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2a. Chodzi o przesłankę złej wiary.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Mam pytanie do pana posła Lisieckiego. Jakie są skutki usunięcia z tego ustępu sformułowania: „praw i roszczeń"? W tej chwili to sformułowanie zostało usunięte. Dlaczego i jakie będą tego skutki? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Karol Rzęsiewicz:

Koncepcja tej poprawki wynika z poprzedniego posiedzenia Komisji, gdzie Biuro Legislacyjne także zgłaszało swoje wątpliwości co do łącznego traktowania pkt 2a i 3 z tego względu, że w pkt 2a nie było mowy o złej wierze, tylko w punkcie 3. Dlatego też taka treść poprawki.

Jeszcze co do pytania pani poseł, przepraszam, jeszcze raz.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie mamy wątpliwości co do słuszności tego usunięcia. Natomiast chodzi o sam początek: „Nabywca, o którym mowa w ust…”, i tak dalej. W sprawozdaniu Komisji ten ustęp brzmi: „Nabywca praw i roszczeń, o którym mowa…”. W tej chwili sformułowanie „praw i roszczeń” zostało usunięte z tej poprawki. Nie rozumiemy, dlaczego. Chcielibyśmy dopytać, skąd to usunięcie i czemu ono ma służyć?

Dyrektor Departamentu Prawa Administracyjnego MS Karol Rzęsiewicz:

Tutaj akurat usunięcie tych słów nie ma żadnego wpływu na zakres stosowania przepisu, bo generalnie jest to nabywca szeroko rozumianych praw i roszczeń – tak, żeby pozostawić szerokie pole interpretacyjne dla komisji.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki. Pani poseł poruszała temat usunięcia tych wyrazów „praw” lub „roszczeń”. Chcielibyśmy zwrócić uwagę podobnie jak pan dyrektor, że mamy odesłanie do ust. 1 pkt 3. Zatem nabywca, który występuje w tym przepisie, to jest osoba, która nabyła w złej wierze własność lub prawo użytkowania wieczystego od osoby na rzecz osoby, wobec której wydano decyzję reprywatyzacyjną. Nie ma więc wątpliwości, że chodzi właśnie o nabywcę z ust. 1 pkt 3.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jeśli mogę. Ten pkt 3 dotyczy zawsze nabywcy, który już nabywał po wydaniu decyzji reprywatyzacyjnej. Precyzuje właśnie pewną kwestię dotyczącą tego, jak daleko komisja może badać to wzbogacenie. Ten przepis precyzuje właśnie, że komisja może badać wiarę dalszych nabywców. To znaczy na przykład w zakresie takim, że nabywcy mogli wiedzieć o błędach w postępowaniu reprywatyzacyjnym bądź nieformalnie w nich uczestniczyć. Wtedy komisja dowodowa może na podstawie tego przepisu ewentualnie dowodzić złej wiary takiego dalszego nabywcy. Już tu nie mamy do czynienia z roszczeniami, tylko z prawami wynikającymi z decyzji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto państwa jest za przyjęciem zaproponowanego poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za 15, przeciw 8, wstrzymał się 1. Poprawka została zaakceptowana przez Komisję.

Przychodzimy do poprawki siódmej. Pan poseł Lisiecki.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest to poprawka legislacyjna. Naprawdę chodzi tutaj o sztukę dobrej legislacji i o to, aby nie powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach. Zresztą tutaj wskazane jest, aby głosować łącznie z poprawką 13, dotyczącą funduszu reprywatyzacyjnego. Te przepisy muszą się znaleźć konkretnie w tej ustawie, zamieszczone w poprawce 13.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne potwierdza, że poprawki siódma i 13. powinny być głosowane łącznie, ponieważ to rozwiązanie, które proponowane jest w poprawce 13, to jest przeniesienie de facto regulacji z nowelizowanej ustawy do ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników. Jednocześnie zwracamy uwagę na to, iż pozytywna rekomendacja poprawki siódmej powinna skutkować negatywną rekomendacją poprawki ósmej. W poprawce siódmej przewidziano skreślenie art. 32. Natomiast

poprawka ósma przewiduje nadanie ust. 2 w art. 32 nowego brzmienia. Stąd sprzeczność między nimi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wobec tego przystępujemy do głosowania poprawki siódmej i 13. łącznie. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 21 posłów. Za głosowało 21, przeciw 0, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki ósmej. Pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Krótka opinia, panie przewodniczący. Według nas przepis ust. 2 jest błędnie sformułowany. Fundusz reprywatyzacji, będąc funduszem celowym, stanowi w istocie rachunek bankowy. Fundusz nie ma osobowości prawnej, więc nie może wykorzystywać środków. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że poprawka siódma otrzymała pozytywną rekomendację, poprawka ósma staje się bezprzedmiotowa i jako taka powinna mieć negatywną rekomendację. Tak jak mówiłam wcześniej, w poprawce siódmej przewiduje się skreślenie art. 32 i przeniesienie tej regulacji do innej ustawy. Mówię o regulacji zawartej w art. 32. Natomiast poprawka ósma cały czas się odnosi do art. 32 ust. 2, o którego skreśleniu przed chwilą Komisja zdecydowała. Nieracjonalna jest więc tutaj pozytywna rekomendacja.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Zgadzamy się z podejściem Biura Legislacyjnego. Wycofujemy poprawkę ósmą.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do poprawki dziewiątej. Klub Parlamentarny Lewica, pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. To jest znowu skutek dyskusji, którą odbyliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Strona społeczna wnosiła o usunięcie słów „…co spowodowało istotne pogorszenie sytuacji materialnej osoby zajmującej lokal”, wnosząc, że to będzie powodowało konieczność udowadniania, co znaczy istotne pogorszenie sytuacji materialnej i wydłużanie procesu postępowania przed komisją. Nie jest to po prostu potrzebne. Zwyczajnie nastąpiło podwyższenie czynszu albo innych opłat i to powinien być wystarczający powód do przyznania zadośćuczynienia ze Skarbu Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dotychczasowa praktyka komisji nie wskazuje na istnienie tego typu zagrożeń. Jednocześnie można rozważyć ewentualnie na etapie senackim dyskusję o słowie „istotne” w tej przesłance. Ale w tym brzmieniu – tak jak na poprzednim posiedzeniu Komisji – rekomendujemy głosowanie przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że pani poseł podtrzymuje?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałam krótko, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę. Oczywiście.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałam powiedzieć raz jeszcze, że doceniam pracę komisji, ale jednocześnie jestem przeciwna tworzeniu prawa na podstawie jednostkowych predyspozycji członków komisji i praktyki. W tym sensie, że w tej chwili państwo uznają różne prawa lokatorów i uznają ich podmiotowość, ale nie wiemy, co się wydarzy, może się zmienić władza. Nie wiadomo. Dobrze jest jednak mieć prawo, które służy lokatorom niezależnie od tego, kto w danej komisji zasiada i jak bardzo jest gotów prawa lokatorskie uznawać. Jednak bardzo zachęcam do przemyślenia tego dzisiaj. Ale jeśli nie są państwo do tego skłonni dziś, to rzeczywiście wniesiemy taką poprawkę jeszcze raz na etapie senackim i bardzo państwa zachęcamy do jej poparcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za 4, 18 przeciw, wstrzymał się 1. Poprawka nie otrzymała rekomendacji Komisji.

W tym momencie przekazuję prowadzenie posiedzenia pani przewodniczącej Milczanowskiej. Ja będę uczestniczył zdalnie. Dla rozwiania wątpliwości przy wyznaczaniu posła sprawozdawcy – oczywiście jeżeli państwo dalej mnie rekomendują – nadal będę pełnił tę funkcję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Przechodzimy teraz do poprawki 10., również zgłoszonej przez Lewicę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, to jest poprawka, którą w nieco innej formie zgłaszaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Ona dodaje do katalogu sytuacji, za które przysługuje zadośćuczynienie, sytuację, do której niestety często dochodzi w przypadku czyścicieli kamienic – to znaczy dokwaterowania osób do mieszkania. Poprawiliśmy ją po dyskusji, uwzględniając argumenty, które wtedy padały. Ona jest poprawiona i zachęcamy państwa do jej przyjęcia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dotychczas tego typu zachowania są rozpatrywane przez komisję z przesłanki uporczywego utrudniania korzystania z lokalu. Natomiast poprawka dalej ma w sobie pewne nieścisłości interpretacyjne. Wdarcie się przez osobę trzecią, która nie działa w imieniu właściciela, jest osobą postronną, komisja musiałaby traktować jako krzywdę lokatora w sytuacji, kiedy to nie miałoby związku z reprywatyzacją. Natomiast tak jak powiedziałem wcześniej, w stanach faktycznych, które komisja dotychczas rozpatrywała, tego typu zdarzenia były interpretowane na podstawie dotychczasowych przepisów i były uwzględniane. Rekomendujemy głosowanie przeciw poprawce.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pan poseł Śmiszek, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Panie ministrze, już nie przesadzajmy, że znowu komisja będzie tak związana bardzo restrykcyjnie tym przepisem. Przecież członkowie komisji podobnie jak sędziowie orzekają na podstawie przepisów prawa i doświadczenia życiowego. Nie sądzę, żeby ten przepis był po prostu tak wąski i tak mocno wiązał ręce członków komisji. Zachęcam jeszcze raz do pochylenia się nad tą poprawką, nawet w tym momencie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby…? Nie.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 23 posłów. Za 4, przeciw 12, 7 posłów się wstrzymało. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki 11. zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, fundusz nie ma osobowości prawnej, a zatem nie można mu nic doręczyć. Decyzji też nie trzeba doręczać ministrowi będącemu dysponentem funduszu, ponieważ – po pierwsze – nie jest on stroną postępowania, a po drugie tryb wypłaty środków określony w rozporządzeniu wykonawczym ministrów finansów oraz inwestycji i rozwoju nie przewiduje doręczenia decyzji dysponentowi funduszu, o którym mowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Oczywiście procedura wypłaty określona będzie w rozporządzeniu i na podstawie ustawy o komercjalizacji. Zatem poprawka w zakresie przyjętych procedur w ramach funduszu jest bezprzedmiotowa. Rekomendujemy głosowanie przeciw poprawce.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 11. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 22 posłów. 10 za, 12 przeciw, 0 posłów się wstrzymało. Przechodzimy do poprawki 12., również zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoko Komisjo, proponowane nowe brzmienia art. 40e ustawy to próba nadania sensu przepisowi, który ze względu na swoje wady w praktyce nie nadawał się do wykonania. Próba naprawy przepisu nie jest udana. Po pierwsze, decyzje komisji wydane na podstawie art. 29 pkt 2a i pkt 3 uchylają wprawdzie decyzje administracyjne prezydenta, ale nie dokończą spraw dekretowych decyzją odmowną. Należy zatem przyjąć, że sprawy te wracają do punktu sprzed wydania decyzji dekretowej, czyli najczęściej do sytuacji, gdy budynek dekretowy stanowi odrębną od gruntu prywatną własność, a ponadto uprawnionym osobom służy roszczenie o ustanowienie prawa do gruntu. Wprowadzenie nakazu ustanowienia zarządu nad prywatnym budynkiem wraz z odesłaniem do art. 184a i 186a ustawy o gospodarce nieruchomościami może zostać odczytane jako narzucenie przez ustawodawcę prywatnemu właścicielowi kamienicy konkretnego zarządcy w osobie m.st. Warszawy lub Skarbu Państwa. Wykładnia gramatyczna proponowanego przepisu prowadzi bowiem do wniosku, że zarząd będzie sprawowany w imieniu i na rzecz prywatnego właściciela przez zarządcę w trybie art. 184a i 186a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Gdyby rozumieć ten przepis jako podstawę ustanawiania zarządu miejskiego na kształt zarządu państwowego nad prywatnymi domami czynszowymi w rozumieniu prawa lokalowego, należy pamiętać, że wobec uchwalenia nowej konstytucji oraz innych przepisów rangi ustawowej, wzmacniając ochronę własności prywatnej, wprowadzenie tego rodzaju zarządu będzie skutkowało roszczeniami odszkodowawczymi właścicieli kamienic kierowanymi do m.st. Warszawy jako sprawującego zarząd lub do Skarbu Państwa jako podmiotu odpowiedzialnego za działanie organów administracji rządowej. Jesteśmy więc za nowym brzmieniem.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Strona rządowa, później przedstawiciele Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

To jest kolejna partia ping ponga z m.st. Warszawa. Brzmienie proponowane przez wnioskodawców jest wypełnieniem tych oczekiwań, które m.st. Warszawa kierowało w poprzednich pracach nad nowelizacją ustawy. Teraz znowu zmiana stanowiska. Dlatego rekomendujemy głosowanie przeciw tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Bardzo proszę, przedstawiciel miasta stołecznego Warszawy.

Pełniący obowiązki dyrektora Biura Spraw Dekretowych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Wojciech Latocha:

Wysoka Komisjo, pozwolę sobie się nie zgodzić z panem ministrem. Po pierwsze, brzmienie tego artykułu w dotychczas zaproponowanym kształcie wskazuje, że miasto ma obowiązek przejąć z mocy prawa zarząd w tych sprawach, w których komisja uchyla decyzję. Natomiast przypominam, że komisja jeszcze stwierdza nieważność decyzji. Tak się w przeszłości kilkukrotnie zdarzało i w tym momencie też zasadnym jest, jeżeli miasto ma obowiązek przejmować kompleksowo zarząd, by również następowało to w takich przypadkach. Ale pragnę zwrócić uwagę na taką okoliczność, że część z tych budynków spełniających warunki wynikające z art. 5 dekretu potocznie nazywanego dekretem Bieruta, stanowi z powrotem, mimo wyeliminowania przez komisję decyzji prezydenta z obrotu prawnego, własność beneficjentów do czasu rozstrzygnięcia wydania decyzji ponownej, decyzji dekretowej. W takiej sytuacji m.st. Warszawa jest zobligowane zarządzać nie swoją własnością. Z jednej strony obliguje się miasto do pobierania czynszu w odpowiedniej regulowanej wysokości, a to może pozostawać w sprzeczności z oczekiwaniami jeszcze tego właściciela przed wydaniem decyzji dekretowej w zakresie sprawowania należytego zarządu. Uważamy, że przeniesienie odpowiedzialności czy tak naprawdę odjęcie tej odpowiedzialności miasta, które z jednej strony musi realizować odpowiednie zadania, a z drugiej strony roszczenia i oczekiwania beneficjentów, jest jak najbardziej uzasadnione. Miasto stołeczne Warszawa wręcz uważa, że proponowany w brzmieniu przepis czy ta poprawka tak naprawdę doprecyzowuje, wychodzi naprzeciw i poprawia przepis zaproponowany. Z pewnością nie ma ona na celu uchylenia się od jakiejkolwiek odpowiedzialności.

Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o kwestię przejmowania zarządu, to przez ponad półtora roku było prowadzone w tym zakresie drobiazgowe śledztwo przez prokuraturę. W wyniku tego śledztwa, jeżeli chodzi o przejmowanie przez urzędników zarządu i realizację nałożonych przez ustawodawcę obowiązków, prokuratura nie doszukała się jakichkolwiek uchybień w tym zakresie. Ta propozycja jest tak naprawdę wynikiem doświadczeń, jakie zostały uzyskane przez urzędników w tym okresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo panu. Czy strona rządowa chciałaby się odnieść do stanowiska ratusza?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Podtrzymujemy rekomendację przeciwko poprawce.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 12? (12) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0)

Już można? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Jak widzimy, mamy remis. W związku z tym poprawka nie uzyskała poparcia.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Wielka szkoda.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Prawie się udało, panie pośle. Niewiele brakowało.

Proszę państwa, ponieważ poprawkę nr 13 mamy już za sobą, przystępujemy do poprawki 14., której wnioskodawcą jest Klub Parlamentarny Lewica. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, to jest poprawka cywilizacyjna, która zmienia nawet art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, dodając do celów publicznych zasób mieszkaniowy. To pozwoli w sposób efektywny i prosty, na podstawie na przykład małej ustawy reprywatyzacyjnej, chronić rzeczywiście lokatorów przed wywłaszczeniem, przed przekazywaniem ich kamienic w procesie reprywatyzacji. To jest poprawka, o której przyjęcie prosiła strona społeczna na poprzednim posiedzeniu Komisji. Bardzo zachęcamy stronę rządową i członków Komisji do tego, żeby ją poprzeć, ponieważ ona po prostu może być game changerem, jeśli chodzi o reprywatyzację w Warszawie. Na pewno spotkałaby się z bardzo dużym wsparciem i entuzjazmem ze strony społecznej. A przecież po to tu jesteśmy, żeby lokatorów wesprzeć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję pani poseł. Strona rządowa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Konsekwentnie jesteśmy przeciw tej poprawce z uwagi na fakt, że zakres przedłożenia jasno określa ochronę warszawskich lokatorów. Przepisy w art. 214a są jasne i z jednej strony gwarantują ochronę lokatorom, a z drugiej w sytuacjach nadzwyczajnych w ramach zasady pomocniczości pozwalają gminie – w tym przypadku m.st. Warszawie – regulować swój zasób mieszkaniowy. Wydaje nam się – jak mówiliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji – że propozycja, którą złożyliśmy, którą popieramy, jest bardziej adekwatna, ale przede wszystkim chroni lokatorów. Najważniejsza jest informacja, że ten projekt w tym zakresie chroni każdego lokatora, który aktualnie zamieszkuje w lokalu objętym jakimikolwiek roszczeniami. Dlatego też, żeby utrzymać pewną systematykę i konsekwencję w procedowanym projekcie, rekomendujemy głosowanie przeciw tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania, bardzo proszę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 14, proszę o naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlanie wyników.

Głosowało 24 posłów. 4 za, 19 przeciw, 1 poseł się wstrzymał. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki 15. Bardzo proszę, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Wysoka Komisjo, ta poprawka, proponowany punkt uniemożliwia zwrot domów jednorodzinnych, w których zamieszkuje jeden lokator komunalny. Ponadto proponowany przepis warunkuje odmowę zwrotu nieruchomości od faktu zajmowania lokalu również przez lokatora, który nie jest stroną umowy z gminą lub Skarbem Państwa. Takie brzmienie przepisu zobowiązywałoby organ do uzyskania od stron postępowania administracyjnego zawartych przez nich umów najmu w celu wydania decyzji odmownej. Istnieje duże ryzyko braków dowodowych po stronie organu, które narażają ewentualne decyzje na wady prawne. Proponuje się – uzgodniona poprawka z miastem – wprowadzenie przepisu, który zapewnia ochronę praw lokatorów z jednoczesnym umożliwieniem zwrotów budynków jednorodzinnych w takich sytuacjach, o których powiedziałem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ratusza i może potem strona rządowa. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Może zachowajmy taką kolejność. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, uwaga o charakterze formalnym. Poprawka 15. jest sprzeczna z poprawką 16., ponieważ w poprawce 15. wnioskodawcy proponują skreślenie pkt 9–12, natomiast poprawka 16. nadaje nowe brzmienie pkt 12. W związku z tym w przypadku pozytywnej rekomendacji dla poprawki 15. poprawka 16. staje się bezprzedmiotowa i jako taka otrzyma rekomendację negatywną.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękujemy bardzo. Posłuchajmy, co przedstawiciel miasta stołecznego Warszawy nam powie.

Pełniący obowiązki dyrektora Biura Spraw Dekretowych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Wojciech Latocha:

Wysoka Komisjo, na wstępie chciałbym zaznaczyć, że biorąc pod uwagę zmianę pierwszej części art. 214a, która polega na już obligatoryjnym wydaniu odmownej decyzji dekretowej, w przypadku spełnienia warunków wskazanych w późniejszych punktach, uważamy, że przesłanki wymienione w późniejszych punktach muszą być maksymalnie doprecyzowane – tak, żeby ograniczyć na tyle, na ile jest to możliwe, jakiekolwiek wątpliwości interpretacyjne.

Odnosząc się do pkt 6. w zaproponowanym brzmieniu w poprawce, pragnę zwrócić uwagę, nawiązując do tego, co pan poseł Szczerba powiedział, że lokatorzy, o których mowa w tej ustawie w pkt 6 w zaproponowanym brzmieniu, to również są lokatorzy komercyjni. Rzeczywiście miasto miałoby ograniczone możliwości dowodowe w tym zakresie. Tak naprawdę miasto zobligowane byłoby odmawiać. Prezydent miasta byłby zobligowany wydawać decyzje odmowne także w sytuacjach, gdy nieruchomość byłaby wynajmowana komercyjnie. Pragnę zwrócić uwagę, że nasze wstępne analizy wskazują, odnosząc się do budynków jednorodzinnych, że jest na terenie m.st. Warszawy, na terytorium dekretowym, co najmniej kilkadziesiąt nieruchomości jednorodzinnych, w których są lokatorzy. Często zdarza się, że ci lokatorzy to są osoby, których rodzice lub dziadkowie wybudowali mały dom jednorodzinny i oni tam mieszkają z dziada pradziada i dążą do tego, żeby przekazać im z powrotem na mocy decyzji dekretowej nieruchomość, która przed wejściem w życie dekretu stanowiła własność ich rodziców czy dziadków. Stąd też jest taka propozycja jak w zaproponowanym brzmieniu. Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie dotyczące skreślenia punktów 9–12, ośmielam się zwrócić uwagę, że w naszej ocenie te sformułowania są dość nieprecyzyjne. Natomiast tak jak wspomnieliśmy, zmiana alternatywy na obligatoryjną odmowę powinna dążyć do równoczesnej możliwości doprowadzenia do uwzględnienia jednoznacznych sformułowań – na tyle, na ile to możliwe, tak aby przesłanki odmowne były jednoznaczne i nie budziły wątpliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam taką prośbę. Mamy godzinę 9.12. O 10.00 rozpoczynamy Sejm. Gdyby można było troszkę skrócić państwa wypowiedzi, byłabym bardzo wdzięczna.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja bardzo króciutko. Niestety nie możemy poprzeć tej poprawki jako Lewica, dlatego że w tej poprawce jest usunięcie pkt 7 z art. 214a. Pkt 7 ma brzmienie: „Przeznaczenie nieruchomości na cele nauki, oświaty i kultury". Oznacza to usunięcie z tego katalogu na przykład budynków, w których są szkoły. W związku z tym naszym zdaniem nie jest to możliwe. Naszym zdaniem po prostu jest szkodliwe usunięcie tego punktu. Natomiast uznając argumentację dotyczącą domów jednorodzinnych pana posła Szczerby i przedstawicieli miasta, zachęcamy do głosowania za drugim wnioskiem mniejszości Lewicy, który również rozwiązuje ten problem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jestem zdziwiony, że miasto nie jest zainteresowane rozszerzeniem katalogu ochrony zasobów nieruchomości. Niemniej jednak co do domów jednorodzinnych – kolejna próba wskazywania, że osoby, które w nich mieszkają, nie są chronione. Oczywiście są chronione. Tylko od dobrej woli m.st. Warszawy zależy, czy na podstawie tych przepisów, które proponujemy (pełną ochronę lokatorów) miasto w trybie przepisów postępowania administracyjnego ureguluje z tymi osobami, które są lokatorami, wnioski o przekazanie stosownych tytułów do tych nieruchomości. Nie jest to niemożliwe. Wymaga tylko dobrej woli m.st. Warszawy. Dlatego rekomendujemy głosowanie przeciw tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 24 posłów. 7 za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki 16. Bardzo proszę pana posła Lisieckiego w imieniu wnioskodawców o przedstawienie.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Chodzi o nadanie w tej poprawce następującego brzmienia: „Przeznaczenie lub wykorzystanie nieruchomości na cele użyteczności publicznej". Celami użyteczności publicznej zgodnie z wykładnią językową, są zadania służące zaspokajaniu potrzeb członków wspólnoty samorządowej i poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego. Nie ma co prawda definicji legalnej celów publicznych. Jest oczywiście katalog w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Natomiast chodzi o to, aby tutaj to doprecyzować i dać takie narzędzie samorządowi, aby mógł korzystać z tego rozwiązania. Tak naprawdę chodzi o to, aby użyteczność publiczna była jedną z przesłanek ewentualnej odmowy przyznania tego prawa.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Miasto. Bardzo pana proszę.

Pełniący obowiązki dyrektora Biura Spraw Dekretowych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Wojciech Latocha:

Wysoka Komisjo, podtrzymujemy nasze stanowisko, jeżeli chodzi o kwestie doprecyzowania tego sformułowania. Na to sam pan poseł Lisiecki zwracał uwagę. Ja tylko w jednym zdaniu pozwolę sobie odnieść się do kwestii oświaty, kultury i tego pkt 8, który pani posłanka Biejat raczyła wskazać. Te przesłanki odmowne są wskazane w pkt 1., ponieważ są one określone również jako cele publiczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam. Czy ja mogę mieć tylko pytanie do Biura Legislacyjnego?

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ależ oczywiście, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie. Czy tutaj nie powinno się znaleźć doprecyzowanie po sformułowaniu: „na cele użyteczności publicznej" i odniesieniu „o których mowa w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym"? Wydaje nam się, że dobrze by było odnieść do jakiegoś…

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, po pierwsze, nie możemy modyfikować w żaden sposób poprawek z drugiego czytania. Nie jest możliwe na tym etapie dopisanie jakichkolwiek wyrazów. Natomiast mieliśmy pewne wątpliwości co do trafności użycia tych

sformułowań: „cele użyteczności publicznej”. Naszym zdaniem nie ma do końca legalnej definicji tych celów. Konkludując, na tym etapie już nic nie jesteśmy w stanie dopisać w poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym przyjęciem poprawki nr 16? Kto jest przeciw?

Oj, przepraszam. Oczywiście miałam być za.

Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 23 posłów. 14 za, przeciw 8, 1 poseł się wstrzymał. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki 17. Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Poprawka 17. Zaproponowany przepis należy uznać za słuszny, z zastrzeżeniem, że trzeba wprowadzić zapis, że przepis ust. 1 stosuje się także w przypadku, gdy powyższe przesłanki odmowy dotyczą części gruntu nie mniejszej niż 50% powierzchni całego gruntu lub budynku albo ich części składowych, w których powierzchnia zabudowy jest nie mniejsza niż 50% powierzchni całego gruntu. W przypadku gdy powyższe przesłanki odmowy dotyczą części gruntu mniejszej niż 50% powierzchni całego gruntu, budynku, albo ich części składowych, których powierzchnia zabudowy jest mniejsza niż 50% powierzchni całego gruntu, to zwrot części gruntu jest możliwy po dokonaniu podziału gruntu zgodnego z prawem i ładem przestrzennym. Zaproponowany zapis zabezpieczy przed sytuacją, w której tylko niewielka część gruntu będzie spełniała przesłanki do odmowy zwrotu – na przykład zajęcia przez cel publiczny tylko kilku metrów działki o powierzchni kilku tysięcy metrów kwadratowych.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Oczywiście celowo jest nasz przepis tak skonstruowany. Zdarzały się przypadki absurdalnego dzielenia działek, i to musi być zamknięte. Ten przepis gwarantuje, że nie będzie po prostu szatkowania działek, wydzielania między blokami z zieleni osiedlowej kolejnych działek pod budowę apartamentów. Takie przypadki się zdarzają. Ta poprawka jest szkodliwa, dlatego rekomendujemy jej odrzucenie.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ratusz, bardzo proszę.

Pełniący obowiązki dyrektora Biura Spraw Dekretowych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Wojciech Latocha:

Wysoka Komisjo, odnosząc się do głosów dwóch stron, pozwolę sobie wskazać, że na poprzednim posiedzeniu Komisji racje swoje przedkładali przedstawiciele lokatorów, wskazując na przysługujące im prawo do mieszkania. Przedstawiciele beneficjentów i potencjalnych beneficjentów decyzji dekretowej, wskazując na święte prawo własności, zaproponowali brzmienie z próbą zbalansowania pewnej kwestii. Może rzeczywiście zdarzyć się taka sytuacja, że jest działka niezabudowana i tylko jeden metr kwadratowy dawnej nieruchomości hipotecznej jest przeznaczony na drogę publiczną. W tej sytuacji w zaproponowanym wcześniej brzmieniu należy wydać decyzję odmowną w stosunku do całej dawnej nieruchomości hipotecznej.

Odnosząc się do kwestii, którą podniósł pan minister, chcę wskazać na dwie okoliczności. Po pierwsze lokatorzy będą zabezpieczeni, ponieważ decyzja zostanie wydana na podstawie innej przesłanki, o której wspominaliśmy i rozmawialiśmy wcześniej. Druga kwestia jest tego rodzaju, że aktualnie prezydent m.st. Warszawy wydaje decyzje odmowne w takich przypadkach, w których wskazuje pan minister, powołując się na brak możliwości podziału zgodnego z prawem i ładem przestrzennym. To nie jest

do końca tak, jak pan minister przedstawia, że w tym zakresie nie mamy możliwości wydania decyzji odmownej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za 8, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Przechodzimy do poprawki 18. również zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo krótko. Często zdarzało się, że strony oprócz wniosku w trybie art. 7 dekretu z dnia 26 października 1945 r. składały w późniejszym okresie szereg wniosków o zwrot nieruchomości, które aktualnie są rozpoznawane w trybie art. 214 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Odmowa uwzględnienia wniosku dekretowego nie powodowałaby zamierzonego skutku w sytuacji, gdy organ zobligowany byłby dokonać zwrotu nieruchomości w powołanym wyżej trybie. Zasadnym zatem wydaje się zastosowanie analogicznych rozwiązań jak w przypadku wniosków rozpoznawanych w trybie art. 7 ust. 2 dekretu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Koncepcja nie jest nieinteresująca, jednak wymaga dalszej dyskusji. Dlatego na tym etapie rekomendujemy głos przeciw. Natomiast deklaruję publicznie, że z chęcią się pochylimy, jeśli Senat będzie dalej procedował według takiej koncepcji. Dziś z uwagi na czas procedowania rekomendujemy przeciw.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za 11, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do poprawki 19. Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pani przewodnicząca, poprawka nr 19 to propozycja zaproponowana w niewielkim stopniu poszerza te… tak zwanych śpiochów. Tutaj jest też taka opinia miasta, że badając akta dekretowe, należy wskazać, że pożądaną nowelizacją art. 214b byłaby zmiana, która za tak zwane śpiochy uznawałaby także sprawy, w których wpływała korespondencja inna niż wnioski dekretowe, ale aktualnie organ nie ma możliwości ustalenia stron lub ich adresów. Dotyczy to spraw, w których złożono wniosek dekretowy oraz prowadzono korespondencję z urzędem w latach 40. i 50. XX wieku, a następnie żadna ze stron nie interesowała się sprawą i stan taki trwa do dzisiaj.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Nasza propozycja poprawia stan prawny w stosunku do obecnego, określając termin, w którym tego rodzaju żądania można było przedstawiać skutecznie. Dlatego też rekomendujemy głosowanie przeciw tej poprawce z uwagi na fakt, że przedłożony w projekcie przepis poprawia sytuację m.st. Warszawy.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Tylko prosiłabym krótko, dobrze?

Pełniący obowiązki dyrektora Biura Spraw Dekretowych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Wojciech Latocha:

Bardzo krótko. Wysoka Komisjo, wydaje nam się, że wiemy, jakie są intencje projektodawcy. Natomiast proszę sobie wyobrazić taką sytuację, że podmiot złożył w 1949 roku wniosek dekretowy. Przez 30 lat nic się w tej sprawie nie działo, ponieważ jest złożony tylko jego wniosek, a w latach 90. uaktywniły się strony. W tym momencie zgodnie z tym zapisem dochodzi do takiej sytuacji, że mamy ustalone wszystkie strony postępowania. Przejawiają one wolę kontynuowania tego postępowania. A my jesteśmy zobligowani wywiesić ogłoszenie i w takiej sytuacji jeszcze raz się muszą zgłosić do postępowania. Wydaje nam się to użyte sformułowanie nieco nietrafione. Stąd też zaproponowane brzmienie jest takie – jeżeli strona nie wykazała, nie przejawiała woli kontynuowania postępowania 30 lat wstecz od daty ogłoszenia, to z takim razie uznajemy, że jest opublikowane ogłoszenie. Brak woli w przepisanym terminie kończy definitywnie sprawę.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 23 posłów, 7 za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki 20. Bardzo proszę, poprawka Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Celem proponowanej zmiany jest stworzenie klarownych reguł wprowadzenia do obrotu prawnego decyzji wydanych w trybie artykułu 214b ustawy. Postępowania administracyjne prowadzone w tym trybie cechuje brak możliwości ustalenia stron postępowania lub ich adresów. Wobec tego w większości przypadków nie istnieją podmioty, którym można by było doręczyć decyzję wydaną w sprawie i tym samym skutecznie wprowadzić ją do obrotu prawnego. Proponowany przepis nawiązuje do art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie strony o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, na przykład w ramach BIP.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

W tym przypadku jesteśmy za tą poprawką. Rzeczywiście nie ma przeszkód, żeby taka regulacja została wprowadzona.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ale radość…

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Mam nadzieję, że Komisja będzie jednomyślna.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 20? Kto jest przeciw? Byłam za. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 21. Za 19 posłów, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki 21. Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, proszę, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo krótko. Wydaje się, że przepis powinien iść w kierunku przyjęcia, że jeżeli z roszczeniem dekretowym aktualnie występuje osoba wskazana w przepisie, to organ zawiesza postępowanie do czasu weryfikacji prawidłowości ustanowienia kuratora we właści-

wym trybie sądowym, zawiadamiając prokuratora o toczącym się postępowaniu i udzielając mu terminu na wystąpienie do sądu z odpowiednim wnioskiem lub pozwem.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tu jesteśmy przeciw.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za 8, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki 22. Bardzo proszę, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Poseł Michał Szczerba (KO):

W sprawach dekretowych zakończonych przed kilkudziesięcioma laty wciąż są wszczynane nowe postępowania w trybach nadzwyczajnych. To skutkuje swoistym odżywaniem roszczeń do kolejnych nieruchomości. Proponowany przepis ma uniemożliwić wszczynanie nowych tego rodzaju postępowań.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Do tej i kolejnej poprawki od razu. Te dwie poprawki de facto bezrefleksyjnie dążą do wprowadzenia chaosu w rozliczeniu reprywatyzacji. Wiemy wszyscy, że potrzebujemy odpowiednich przepisów wygaszających roszczenia. A z drugiej strony musi być przepis, który równoważy ten proces. Te dwie propozycje w gruncie rzeczy idą w kierunku takim, że m.st. Warszawa nie prowadzi reprywatyzacji, a Skarb Państwa ma to wszystko zapłacić. W związku z powyższym stanowcze „nie" dla tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję serdecznie. Ratusz, proszę uprzejmie.

Pełniący obowiązki dyrektora Biura Spraw Dekretowych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Wojciech Latocha:

Wydaje mi się, że wszyscy jesteśmy, proszę Wysokiej Komisji, zgodni, żeby jak najszybciej dążyć do zakończenia spraw dekretowych, a jednocześnie stworzyć pełną pewność dla mieszkańców nieruchomości, co do których w przeszłości były wydane decyzje dekretowe odmowne, ale ich sytuacja nie jest pewna, ponieważ – tak jak pan poseł wskazał – te postępowania mogą na nowo odżywać. Tak naprawdę na nowo do puli spraw rozpoznawanych trafiają nowe postępowania. Jednak ta niepewność w dalszym ciągu istnieje. Wyeliminowanie możliwości wszczynania i prowadzenia postępowań nadzwyczajnych doprowadziłoby do zamknięcia puli spraw, gdzie teoretycznie możliwy byłby zwrot w naturze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 23 posłów. 7 za, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki 23. Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Za skutki nacjonalizacji, wywłaszczeń, jakie miały miejsce w Polsce w okresie przed 1989. rokiem oraz zaniechania ustawodawcy w zakresie uchwalania ustawy reprywatyzacyjnej oraz za skutki orzecznictwa sądów i organów administracji rządowej takich jak SKO w naszej opinii powinien odpowiadać Skarb Państwa.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

To jest próba przerzucenia odpowiedzialności. Z nieruchomości warszawskich korzysta m.st. Warszawa. Próba takiej nagłej wrzutki… Kompletnie nie jest to pożądane, żeby w ten sposób takie sprawy załatwiać. Dlatego rekomenduję głosowanie przeciw.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 23 posłów. 11 za, przeciw 12, wstrzymało się 0. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki 24. Bardzo proszę, pan poseł Paweł Lisiecki w imieniu wnioskodawcy.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawka została skonsultowana z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. W porównaniu z poprzednim brzmieniem chodzi tutaj o zmianę daty – nie 14 marca, a 13 marca 2018 r.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 23 posłów. 14 za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki 25. Bardzo proszę, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Postaram się krótko. Zgodnie z projektowanym art. 4 m.st. Warszawa będzie miało obowiązek przekazywania środków finansowych. Aktualnie jest to kwota ponad 12 mln zł – dotychczas wpłaconych dobrowolnie przez strony decyzji komisji lub wyegzekwowanych przymusowo na rachunek funduszu reprywatyzacji. Dotychczas WSA w Warszawie wydał 46 orzeczeń, w tym 45 wyroków i 1 postanowienie, kończących sprawę w pierwszej instancji ze skargą na decyzję komisji weryfikacyjnej. Z tego 36 uchylił lub stwierdził ich nieważność. Prawie wszystkie wyroki zostały zaskarżone do NSA, wobec czego są nieprawomocne. Zachodzi taka sytuacja, że w razie utrzymania w mocy wyroków sądu pierwszej instancji przez NSA, dojdzie do usunięcia z obrotu prawnego decyzji komisji. Miasto stołeczne Warszawa będzie musiało zwrócić wpłacone środki. W propozycji dodania ust. 2 i 3 chodzi o to, żeby Skarb Państwa wziął na siebie obowiązek zwrotu tych środków na rzecz uprawnionych osób. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję. Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Oczywiście jesteśmy przeciw tej poprawce. Miasto próbuje zrzucić z siebie odpowiedzialność za gospodarowanie środkami, którymi aktualnie dysponuje. Nie wiemy, w jaki sposób nimi gospodaruje. Powinno je zwrócić, jeśli ta ustawa wejdzie w życie. Miasta stołecznego Warszawy już w tym procesie po prostu nie ma. Konsekwentne próby zrzucenia odpowiedzialności za jakiekolwiek skutki reprywatyzacji przez m.st. Warszawa skwituję milczeniem.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona m.st. Warszawy.

Pełniący obowiązki dyrektora Biura Spraw Dekretowych Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Wojciech Latocha:

Wysoka Komisjo, pozwolę sobie zwrócić uwagę na taką okoliczność, że wydawane przez komisję decyzje są ostateczne, a więc podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Miasto podejmuje szereg czynności z tym związanych. Następnie te decyzje są eliminowane przez sądy administracyjne z obrotu prawnego. Zatem sądy wskazują na ich wadliwość. Brak tego rodzaju rozwiązania w zaproponowanym brzmieniu powoduje, że m.st. Warszawa prawdopodobnie może ponosić odpowiedzialność majątkową za błędy w działaniach komisji, błędnie wydawane przez komisję decyzje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jeszcze jeden komentarz, pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o sytuację lokatorów w postępowaniach odszkodowawczych, ta ustawa gwarantuje i zapewnia, że odszkodowania, które zostaną wypłacone wskutek tej ustawy, są nienaruszalne wobec mieszkańców. Jest jasne rozdzielenie postępowania wobec mieszkańców. To straszenie przez m.st. Warszawa mieszkańców musiało znaleźć swój koniec właśnie w takim przepisie, który jest w tym projekcie. W związku z powyższym wszyscy lokatorzy, którzy otrzymają dzięki tej ustawie swoje odszkodowania, zadośćuczynienia, nigdy nie będą musieli po prostu ich zwracać. Nikt nie będzie mógł żądać ich zwrotu, jeśli mają stosowne decyzje komisji weryfikacyjnej.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 23 posłów. 10 za, 13 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Przechodzimy do poprawki 26. Bardzo proszę, pan poseł Paweł Lisiecki w imieniu wnioskodawców.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawka nr 26 i związana z nią poprawka nr 27 polegają na tym, by dać Ministerstwu Finansów czas na przygotowanie rozporządzenia w sprawie wypłaty tychże środków.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jedna uwaga. Ta poprawka musi być głosowana z ostatnią poprawką 27.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Zgadza się. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 26 i 27? Głosujemy łącznie. Kto jest za?

Nie mamy jeszcze. Czekamy. Już mamy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 24 posłów. 24 posłów było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawki uzyskały akceptację.

Proszę państwa, wiemy, że sprawozdawcą Komisji był wybrany pan poseł przewodniczący Marek Ast. Wyraził zgodę. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to proponuję, żeby był dalej.

Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.